



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

בעניין: 1. ברך משה בע"מ
2. איתמר עטרת בע"מ
ע"י עוה"ד אמיר שפיצר

המבקשות

נגד

1. נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת
ע"י עוה"ד אוהד סובול

2. ד. רוטשטיין חברה לבנייה וייזום בשפלה בע"מ
3. אורות טוביה, שותפות מוגבלת
ע"י עוה"ד אופיר צברי, נועם מהגר, בר אפרים לוי

4. נחלת אש"ר ניהול בע"מ
ע"י עוה"ד אוהד סובול

5. בנק הפועלים בע"מ
ע"י עוה"ד אורי גאון, אסף קליין

המשיבים

פסק דין

מבוא ורקע עובדתי

1. לפני בקשה למתן סעד זמני (מינוי נאמן משקיף), שהוגשה בגדרה של בקשה לפירוק שותפות מוגבלת. כפי שאפרט להלן הגעתי למסקנה, לאחר שהתקיים דיון בבקשה לסעד זמני, כי יש לדחות את הבקשה ואף למחוק את התובענה לפירוק השותפות על הסף. נוכח מסקנה זו ניתן פסק דין.

2. המבקשות, חברת ברך משה בע"מ וחברת איתמר עטרת בע"מ, והמשיבות 2-3, חברת ד. רוטשטיין חברה לבנייה ולייזום בשפלה בע"מ והשותפות המוגבלת "אורות טוביה" (להלן: **המשיבות**) הן שותפות במשיבה 1, נחלת אש"ר – שותפות מוגבלת (להלן: **השותפות** או **השותפות המוגבלת**). לצד המבקשות והמשיבות, שהן שותפות מוגבלות בשותפות, המשיבה 4, נחלת אש"ר – ניהול בע"מ, היא השותף הכללי בשותפות להלן: **השותף הכללי**). חלקן של המבקשות (יחד) בשותפות ובשותף הכללי הוא כ-25% בעוד למשיבות יחד חלק של 75%.

3. בבעלות השותפות שטחי מקרקעין נרחבים, שעליהם היא מקימה ומתכננת להקים אלפי יחידות דיור בקריית מלאכי במתחם שנקרא "כרמי הנדיב". בניית יחידות הדיור נעשית



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

בליווי של המשיב 5, בנק הפועלים בע"מ (להלן: **הבנק**). היקף ההלוואות והערבויות שהעמיד הבנק לשותפות עומד על סכום העולה על 312,000,000 ₪.

4. ההסכם שהביא להקמת השותפות המוגבלת - "הסכם שותפים – שותפות מוגבלת", נערך ביום 10.7.14 בין המבקשות לבין המשיבות, שהן, כאמור, השותפות המוגבלות בשותפות (להלן: **הסכם השותפים**). בהסכם השותפים הגדירו הצדדים את מטרת השותפות כך:

"מטרת השותפות הינן כדלקמן:

2.7.1 תכנון, הקמה, מימון ושיווק של יחידות המגורים, המסחר והמשרדים, אשר ניתן יהיה לבנות על המקרקעין כיום ואשר ניתן יהיה לבנות על המקרקעין לאחר אישורה של התכנית החדשה ו/או כל תכנית אחרת וכן ביצוע כל פעולה אחרת אשר תידרש לשם האמור לעיל;

2.7.2 מכירת זכויות במקרקעין;

2.7.3 כל מטרה חוקית אחרת, בכפוף לכך שמטרה אחרת עליה יחליט השותף הכללי" (סעיף 2.7 להסכם השותפים).

5. סעיף 10 להסכם השותפים קובע הוראות לעניין דיווחים שיקבלו הצדדים לשותפות.

6. אשר לתקופת השותפות נקבעה בסעיף 13 להסכם השותפים ההוראה הבאה:

"13.1 השותפות אינה ניתנת לסיום ו/או פירוק אלא בהתקיים המוקדם מבין המקרים הבאים:

13.1.1 בהסכמה בכתב של שותפים המחזיקים ב-76% או יותר מהזכויות בשותפות.

13.1.2 אם הורה בית משפט מוסמך על פירוקה **שלא לבקשת מי מהצדדים להסכם זה**.

13.2 למרות האמור לעיל מוסכם בזאת (כל) הצדדים ינהלו משא ומתן למימוש המנגנון המתואר בנספח "ו" להסכם זה ובכפוף לו. [ההדגשה שלי – א.ד.]



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

7. הסכם השותפים קובע הוראות נוספות לעניין העברת זכויות והתחייבויות, לעניין הצטרפות שותף חדש ולעניין זכות סירוב ראשונה. עוד נכלל בו מנגנון למכירה כפויה.

8. נספח ו' להסכם השותפים, שנזכר בסעיף 13.2 שהובא לעיל (להלן: **נספח ההיפרדות**) עוסק במנגנון ההיפרדות בין המבקשות לבין המשיבות לאחר כניסתו של הסכם השותפים לתוקף מתוך כוונה הדדית של הצדדים לאפשר למבקשות להיפרד מהשותפות מיד לאחר כינונה ורכישת המקרקעין על ידי השותפות. כך כבר במבוא לנספח ההיפרדות נכתב כי:

"למרות כל האמור בהסכם השותפות ובהסכם בעלי המניות, מוסכם בזאת, כי מייד לאחר כניסתו של הסכם השותפות לתוקף (להלן: **המועד הקובע**) ינהלו השותפות ויתר השותפים המוגבלים משא ומתן עם איתמר עטר [המבקשות -א.ד.] לשם חתימתו של הסכם מפורט לפיו ימכרו לאיתמר עטר על ידי השותפות מגרשי איתמר עטר (כהגדרתם להלן), וזאת כנגד מכירה לשותפות של מלוא זכויותיה בשותפות, כאמור בהסכם השותפות ואת כל זכויותיה בשותף הכללי כאמור בהסכם בעלי המניות... והכל בהתאם לעקרונות המפורטים להלן:

1. מייד לאחר המועד הקובע ימנו הצדדים שמאי מקרקעין, אשר יעריך את שווי המקרקעין בשוק החופשי באותו המועד, לא כולל אותם חלקים מהמקרקעין אשר לגביהם חל הסכם הפיתוח... השמאי ימונה בהסכמה בין הצדדים...

2. קביעת השמאי תהא סופית ולא ניתנת לערעור..."

9. עוד נקבע בנספח ההיפרדות מנגנון בורות במחלוקות בין הצדדים (סעיף 13).

10. חלף הכוונה להיפרד בסמוך לאחר כניסת ההסכם לתוקף לא הצליחו הצדדים עד עתה להגיע להסכמות. במסגרת מגעים שונים שקיימו ביניהם אף מונה שמאי מוסכם וניתנה חוות דעתו (חוות דעת השמאי מיום 18.4.16 נספח 9 לתגובת המשיבות לבקשה לסעד זמני; על המסמך שצורף מוטבעת המילה טיוטה אך נראה כי מדובר בחוות דעת שלמה). חוות הדעת שהוגשה מפרטת את המגרשים השונים ואת ערכם ומציעה שלוש חלופות לחלוקת המגרשים בין המבקשות לבין המשיבות.

11. מכל מקום, אותה הסכמה, ככל שהייתה, לא הבשילה כדי מימוש והמבקשות פנו לבית משפט השלום באשדוד בבקשה לפירוק השיתוף במקרקעין (ה"פ 8718-03-18). בקשה זו נתקלה בקשיים בשל כך שהמקרקעין הם בבעלותה של השותפות ולא בבעלותן של השותפות



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

בשותפות ועל כן אין המבקשות והמשיבות יכולות לפרק שיתוף במקרקעין שאינם רשומים בבעלותן. בית המשפט המליץ למבקשות למחוק את התובענה והן קיבלו את המלצתן (פרוטוקול מיום 15.5.18 – נספח ז' לבקשה לפירוק השותפות).

12. עוד קודם לדיון, ביום 22.4.18, הודיעו המבקשות למשיבות ולשותפות על פירוק השותפות בהתאם לסעיף 36 לפקודת השותפויות [נוסח חדש], התשל"ח-1975 (להלן: **הפקודה** או **פקודת השותפויות**). המשיבות מצדן פנו לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בבקשה למינוי בורר (הפ"ב 9107-05-18), אך גם זו נמחקה לפי המלצת בית המשפט (פסק דין מיום 30.11.18 – נספח ח' לבקשה לפירוק השותפות).

13. ביני לביני התנהלו חילופי תכתובות בין באי כוח הצדדים. במסגרת המגעים הגיעו הצדדים לניסוח מסמך "סיכום פגישה" (נספח 3 לתגובת השותפות לבקשה לסעד זמני), שבו הגדירו את המתווה להיפרדות המבקשות מהשותפות, תוך שנכתב בסיומו כי מדובר בסיכום פגישה בלבד ולא בהסכם מחייב. באותו מסמך נמצא מתווה המסדיר את ההיפרדות, את חלוקת המגרשים בין המבקשות לבין המשיבות ואת הפיצוי הכספי שיינתן למבקשות חלף מגרשים שלא ניתן להעביר להן אותם בעין. הצדדים חלוקים בשאלה האם מדובר בהסכם מחייב (כפי שאפרט להלן שאלה זו עומדת לדיון בהליך משפטי אחר).

14. במקביל ונוכח ההליכים הננקטים עצר הבנק את הליווי לפרויקט. משכך הסכימו המבקשות לתת לבקשת הבנק ההתחייבות לכך שבכל מתווה של היפרדות בין המבקשות לבין השותפות לא תהיינה למבקשות זכויות בעין בחלקים מהמקרקעין שפורטו, ואלה יישארו בכל מקרה בבעלות השותפות (וזאת מתוך דאגה מצד הבנק למגרשים המצויים בבנייה בליווי הבנק) (מכתב מיום 31.5.18 – נספח 17 לתגובת המשיבות לבקשה לסעד זמני). יצוין כי המבקשות טענו שהמדובר במכתב שניתן בנאמנות והתנערו ממחויבותן לאמור בו אך הדבר לא נלמד מתוך המסמך עצמו.

הבקשה לפירוק השותפות והתצהיר התומך בה

15. בהמרצת הפתיחה שלפני, שהוגשה ביום 20.12.18, המבקשות עותרות למתן סעד הצהרתי ולפיו השותפות פורקה לפי הודעתן מיום 22.4.18 ולחלופין הן מבקשות להורות על פירוק השותפות על אתר בידי בית המשפט וחלוקת הנכס היחידי של השותפות – המקרקעין – על פי אחוז אחזקתם בשותפות. נוסף על כך הן מבקשות להורות על מינויו של נאמן חיצוני





בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

לביצוע החלוקה בפועל, וזאת באמצעות שמאי מקרקעין מקצועי ומוודד מוסמך על מנת להבטיח חלוקה צודקת וייחוד זכויות כלל השותפים בקשר למקרקעין. לצד אלה מתבקש מתן צווי עשה לגילוי כל מסמך והתחשבות, ביחס לפעולות השותפות במקרקעין וכן היתר לפיצול סעדים.

16. המבקשות טוענות כי השותפות כוננה מראש לשם רכישה משותפת של מקרקעין וחלוקה בעין לאחר מכן, אלא שהמשיבות מבקשות ליהנות מכל העולמות: לנהל את המקרקעין ולקבל את הרווחים מהם באופן בלעדי ולהדיר את המבקשות מכל עניין הקשור במקרקעין ובהנאה מהם באופן מוחלט. לטענתן יחסי השיתוף אינם מתקיימים, היחסים בין הצדדים עכורים ולמעשה אין מחלוקת כי קם הצורך לחלוקת המקרקעין בין השותפים כפי שהיה אמור לקרות מיד לאחר כינון השותפות. המבקשות מזכירות כי מונה שמאי שהכין חוות דעת מקצועית על דרך חלוקת המקרקעין אך הליך זה לא צלח.

17. לאחר סקירת ההליכים השונים שהתנהלו בין הצדדים והניסיונות שנעשו להגיע להסכמה על אופן חלוקת המקרקעין נכתבו בבקשה לפירוק השותפות הדברים הבאים:

"לצד האמור לעיל – המשיכו המשיבות 2-3 [המשיבות- א.ד.] לנהל את ענייני המקרקעין, באופן עצמאי וללא פיקוח, ללא שיתוף המבקשות דן – בכל צורה שהיא.

סיוור במקרקעין יגלה בנקל כי המשיבות 2-3 מנהלות ומבצעות את הפרויקט המשותף, ושמותיהן, או שמות גורמים מטעמן – מתנוססים על גבי שלטי הפרויקט – **ביזמיות הפרויקט** – על כל המשתמע מכך.

העתקי תמונות שלטי הבניה במקרקעין – **מצ"ב לבקשה זו ומסומנים "ט"**.

אמור מעתה, כי לא השותפות יוזמת את הפרויקט במקרקעין המשותפים – אלא המשיבות 2-3 דן, ללא שיתוף של המבקשות כלל – חרף היותן בעלות 25%_ במקרקעין ובשותפות שנתכוננה לגביה, כמתואר לעיל.

לא כך מתנהלים שותפים במקרקעין – בשום אופן. (סעיפים 28-31, ההדגשה במקור)

18. אשר לעילות התביעה ולסעדים טענו המבקשות כי מדובר בשותפות שנתכוננה מראש לצורך רכישת מקרקעין וחלוקתם והתאגדה לתקופה לא קצובה ועל כן דרך המלך לפירוקה היא על ידי מתן הודעה של שותף או על ידי החלטה של בית המשפט. המבקשות אינן מתעלמות



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

מהוראת סעיף 13 להסכם השותפים המאפשרת את פירוק השותפות בהסכמה וקובעות כי השותפות לא תוכלנה לפנות לבית המשפט בבקשה לפירוק השותפות, אך הן טוענות כי "שעה שהמצב בפועל הינו **בלתי נסבל** כאשר המשיבים דן **מתעלמים מפניות** המבקשות, ומתנהלים כבעלים יחידים של השותפות במקרקעין, ללא כל חלוקת רווחים לאורך חיי השותפות מאז היווסדה – הרי שאין מנוס מפירוק השותפות וחלוקת המקרקעין לשותפים (סעיף 41 לבקשה לפירוק השותפות, ההדגשה במקור).

19. העילות שאליהן מפנה הבקשה לפירוק הן: סעיף 45(3) לפקודה שעניינו מצב שבו אחד השותפים, שאינו המבקש, אשם בהתנהגות שעלולה להשפיע לרעה על ניהול עסקי השותפות; סעיף 45(4) לפקודה שעניינו במצב שבו אחד השותפים, שאינו המבקש, מפר במזיד או דרך קבע את הסכם השותפות, או מתנהל באופן שאינו מאפשר אפשרות מעשית סבירה לשותפים להמשיך עמו בניהול עסקי השותפות וכן סעיפים 45(5) ו-45(6) שעניינם בחוסר האפשרות לנהל את עסקי השותפות אלא בהפסד ופירוק מטעמים של צדק ויושר. התצהיר התומך בבקשה כולל אמירות זהות או דומות.

20. המרצת הפתיחה נקבעה לדיון ליום 15.4.19.

ההליך שבו נקטו המשיבות

21. המשיבות מצדן הגישו ביום 17.1.19 לבית משפט זה המרצת פתיחה שבה ביקשו את אכיפת ההסכמה החוזית ליציאת המבקשות מתוך השותפות וזאת על יסוד טענתן כי טיטת הסכם היציאה שגובש בין הצדדים ביום 3.6.18 היא הסכם מחייב וכך גם מסמך סיכום ההיפרדות שנערך בין הצדדים. לחלופין נתבקש צו המורה למבקשות לצאת מהשותפות המוגבלת לפי אחת משלוש חלופות החלוקה שנקבעו בחוות דעתו של שמאי המקרקעין המוסכם בין הצדדים. גם המשיבות עתרו לפיצול סעדים (ה"פ 19-01-42232).

22. תביעת האכיפה נשענת על האיסור לפירוק השותפות המוגבלת, שכלול בהסכם השותפים, ועל ההסדר שנקבע בנספח ההיפרדות – ליציאה חוזית מוסדרת ומוסכמת של המבקשות מתוך השותפות. המשיבות מבקשות להמשיך במימוש ההסדר בהתאם לחוות הדעת השמאי וההסכם שכבר גובש. עמדת המשיבות היא אפוא כי אין הצדקה לפירוק השותפות אלא להשלמת הליך ההיפרדות שבו הצדדים החלו. יצוין כי מתוך המרצת הפתיחה שלפניי ומתוך



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

המרצת הפתיחה לאכיפת הסכם ההיפרדות נלמד כי שני הצדדים נסמכים למעשה על קביעות השמאי שמונה בהסכמתן כחלק מתהליך ההיפרדות שבו פתחו.

הבקשה לסעד זמני

23. אחר הגשת המרצת הפתיחה מטעמן של המשיבות פנו המבקשות ביום 4.2.19 ב"הודעת עדכון ובקשה דחופה למינוי נאמן משקיף לשותפות – מטעם המבקשות דנן – עד לפירוקה בפועל". בקשה זו נשענת על עצם הגשת התובענה לאכיפת הסכם ההיפרדות והנימוק לסעד הזמני במסגרתה הוא:

"והנה, בימים האחרונים, לאחר הגשת התביעה לפירוק השותפות, וקביעת הדיון בה לחודש אפריל, הומצאה למבקשות דנן, המרצת פתיחה שהגישו השותפות במקרקעין – במסגרתה שותפות אלו, מבקשות אף הן לפרק את השותפות הקיימת במקרקעין – ולעשות כן, בדרך של הקצאת חלקן היחסי של המבקשות במקרקעין לבעלותן – בעין.

לצד האמור – ממשיכות השותפות במקרקעין לבצע באופן עצמאי וחד-צדדי פעולות שונות בקרקע, תוך שהן שבות ומאיימות – גם בכתב – לביצוען של פעולות חד-צדדיות, לרבות פעולות לא הפיכות, עד כדי מכירת חלקים בקרקע – או נטילת התחייבות שונות – ללא הסכמה או יידוע המבקשות בשום צורה". (סעיפים 8-9 לבקשה).

24. מכאן עמדת המבקשות כי יש להגן עליהן מפני פגיעה ברכושן וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתן. עוד נטען כי לא ייגרם למשיבות כל נזק שכן הצו יאסור עליהן את מה שממילא נאסר עליהן, התחייבות חד צדדיות ללא הסכמת המבקשות, וכן כי סיכויי קבלת התובענה טובים.

הבקשה למינוי כונס נכסים זמני

25. מיד לאחר הגשת הבקשה לסעד זמני, שנקבעה לדיון ליום 14.2.19, כונסה ישיבה של השותפות בבנק, נוכח דאגתו של הבנק מהאפשרות של מינוי בעל תפקיד – מינוי שיכול לפגוע במעמדו של הבנק כמי שאוחז באגרת חוב ובשעבוד על אותו חלק מהמקרקעין הכלול בהסכם הליווי. ככל הנראה מגעים נוספים שהתנהלו לא הביאו להסכמות וביום 13.2.19 הגיש הבנק לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בקשה לאכיפת שעבוד ולמינוי כונס נכסים למקרקעין, וזאת מכוח הזכות העומדת לו בהסכם שבינו לבין השותפות (פר"ק 31252-02-19).

26. באי כוח הבנק מציינים בבקשה כי היקף ההלוואות שנטלה השותפות מהבנק עומד על 158,375,957 ₪ ואילו היקף הערבויות שניתנו על ידי הבנק עומד על 153,884,053 ₪, כך שיתרת



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

החוב הכוללת של השותפות היא 312,260,019 ₪. לטענת הבנק הגשת הבקשה לפירוק, לא כל שכן הבקשה למינוי נאמן-משקיף, מקימות עילה להעמדת החוב לפירעון מיידי ולביטול מסגרת האשראי וכי אפשרות מינוי כזה מעמידה בסכנה את יכולתו של הבנק לקבל החזר של הכספים שהעמיד לשותפות. בנסיבות אלה נדרשה השותפות המוגבלת לפרוע את האשראי שקיבלה מהבנק. במקביל העבירה חברת האם של המשיבה 2 דיווח על ההתפתחויות לבורסה לניירות ערך.

עיקר הטענות

27. אחר הדברים האלה הגישו המשיבות והשותפות, וכן הבנק את תגובותיהם לבקשה לסעד זמני וביום 14.2.19 התקיים דיון במהלכו טענו באי כוח הצדדים, מזה ומזה, את טענותיהם.

28. בא כוח המבקשות עמד בטיעונו על כך שהמבקשות שותפות בשותפות שכל עניינה המקרקעין, וכי מלכתחילה תוכננה פרידה מיד בסמוך לאחר רכישת המקרקעין כך שהמבקשות היו אמורות לקבל 25% משטחי המקרקעין לרשותן. עוד הוא עמד על כך שעל הזכות והצורך להיפרד אין מחלוקת. למרות כל זאת משך חמש שנים לא נעשה דבר בכדי לאפשר את ההיפרדות כאשר המשיבות נהנות מהמקרקעין באופן בלעדי, אינן נכונות להיפרד מחלקן של המבקשות בהם ומנגד אינן משלמות למבקשות דבר כל אותה תקופה. לדבריו "אנחנו רק צריכים לקבל את הרבע שלנו בקרקע, זה הכל. אבל אם השותפות מצד אחד מתעלמת לחלוטין מקיומנו, לא משתפת אותנו בדבר, לא משלמת לנו דבר, לא מאפשרת לנו את אותה הפרדה על פי אותו שמאי מוסכם אז אין לנו אלא לגשת לבית המשפט בבקשת הפירוק" (עמ' 2).

29. בא כוח המבקשות הזכיר איום מצד המשיבות שאם המבקשות לא יסכימו לקחת את אותו חלק שהמשיבות נכונות לתת להן השותפות תיקלע למצוקה ותיאלץ למכור חלקים מהמקרקעין.

30. אשר לבקשה לכינוס נכסים שהגיש הבנק נטען כי מדובר במהלך משולב של הבנק עם המשיבות והשותפות במטרה להלך אימים על המבקשות.





בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

31. בא כוח המבקשות תאר בדבריו כי הצדדים היו אצל שמאי מוסכם, שערך שמאות לכל מגרש ומגרש, וביקש שבית המשפט ייתן הצעה או הנחיה לשמאי המוסכם, שמונה מכוח הסכם השותפים ונספח ההיפרדות לבצע את החלוקה כפי שהוא רואה לנכון.

32. בא כוח הבנק הסביר כי הבנק חושש ממינוי בעל תפקיד אחר שיפגע בזכויות הבנק. אף שהבנק היה נכון להמתין גם כאשר הוגשה הבקשה לפירוק השותפות, הרי שכאשר הוגשה בקשה לסעד זמני החליט להימנע מלהסתכן סיכון נוסף וזאת בשל הבקשה. עוד עמד בא כוח הבנק על כך שהבנק נמנע מלבקש כינוס נכסים זמני מתוך רצון למצוא פתרון למחלוקת בין השותפים.

33. המשיבות מתנגדות מטבע הדברים לבקשה. בתגובתן הן מגדירות על ההליך כ"זדוני וחסר עילה" וטוענות כי "נולד לצורך הפעלת לחץ פסול על השותפות המוגבלת והשותפים בה באמצעות כלי הנשק הדרסטי ביותר "באמל"ח המשפטי" – בקשת פירוק (וסעד זמני במסגרתה).

34. המשיבות מפנות להוראות הסכם השותפים האוסרות על הגשת בקשה לפירוק השותפות אלא קובעות מתווה אחר להיפרדות, שלטענת המשיבות הצדדים החלו לפעול על - פיו, פעלו למינוי שמאי מקרקעין מוסכם, קיבלו את חוות דעתו, ואף הגיעו להסכמה. לדין כל מטרת הגשת הבקשה לפירוק ובעקבותיה הבקשה לסעד זמני היא רצון של המבקשות לקבל יותר מכפי חלקן, תוך העמדת השותפות בסכנה בכדי לגרום למשיבות לוותר. עמדתו היא כי למבקשות קיימת האפשרות לנקוט בכל הליך או בקשה שבהם הן חפצות אך הן אינן יכולות לפנות בבקשה לפירוק שגורמת לזק גדול כל כך. הוא הציע למבקשות לפנות לבוררות או להסכים לכך שהחלוקה תיעשה על הדברים שאינם במחלוקת וכי השטח שלגביו קיימת מחלוקת (השטח שבפיתוח) יתברר במסגרת אחרת. לצד הטענות לדחיית הבקשה ביקש בא כוח המשיבות גם את סילוק המרצת הפתיחה מאותם נימוקים.

35. השותפות התנגדה אף היא לבקשה תוך שהגדירה אותה כ"אחת הבקשות הזדוניות, חסרות העילה, הבזויות והמקוממות, בהן נתקל הח"מ [ב"כ השותפות]" (סעיף 1 לתגובה). בטיעוניה עמדה השותפות על האיסור בהסכם השותפים להגשת בקשה לפירוק ועל הנזק שנגרם כתוצאה מהגשת הבקשה וכתוצאה מהבקשה לסעד זמני – העמדת האשראי לפרעון מיידי. עוד נטען לכך שלבקשה לסעד זמני לא צורפה התחייבות אישית ואף לא ערבות וכי הדין אינו מכיר באפשרות של מינוי נאמן משקיף.



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

36. במהלך הדיון ביקשתי לברר את הטענות על כך שלא נמסרו למבקשות מסמכים ודו"חות כספיים. בעניין זה היו הצדדים חלוקים אך לבקשת בית המשפט הצהיר בא כוח השותפות, עו"ד אוהד סובול, כי אין כל מניעה למסירת כל הדו"חות הכספיים של השותפות למבקשות (אף שלטענתו זה הועבר – ר' נספח 9 לתגובת השותפות לבקשה לסעד זמני).

37. להשלמת התמונה אציין כי לאחר תום הדיון נוהלה שיחה לא פורמאלית עם באי כוח הצדדים בניסיון למצוא מתווה מוסכם שיסייע לברור המחלוקת בהינתן כי הצדדים מסכימים כי יש להיפרד, אך מציאת פתרון לא הסתייעה.

דיון והכרעה

38. כפי שציינתי בפתח הדברים, לאחר שמיעת הטענות, עיון בבקשות ובנספחים להן, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לסלק את המרצת הפתיחה העותרת לפירוק השותפות ולסעדים נוספים כבר בשלב הזה, וכפועל יוצא מכך לדחות את הבקשה לסעד זמני. זאת ועוד, אף אם לא הייתי מגיע למסקנה זו, הרי שדחיית הבקשה לסעד זמני מתחייבת גם מנימוקים הנוגעים לה. להלן אפרט את השיקולים שהביאו אותי למסקנה זו.

סילוק התובענה על הסף

39. אף שהרטוריקה שהצדדים נוקטים בה האחד כלפי משנהו היא חריפה, ואפילו חריפה מדי, הרי שיש ביניהם הסכמה על כך שהשותפות אכן כוננה מתוך כוונה לכך שהמבקשות תיפרדנה מהשותפות ומהמשיבות לאחר רכישת המקרקעין; המבקשות והמשיבות מעוניינות בפרידה כזו והחלו במהלך לאפשר את הפרידה לפי נספח ההיפרדות תוך מינוי שמאי מקרקעין מוסכם, שאף נתן חוות דעת והציע מתווה לחלוקת המקרקעין. שני הצדדים, המבקשות והמשיבות, אף מבקשות להסתמך על קביעות השמאי המוסכם לצורך החלוקה. אלא ששם נפרדות דרכי הצדדים והם אינם מצליחים להגיע להבנה על השלמת המהלך וחלוקת המקרקעין.

40. במצב דברים זה, דומה כי הדרך הנכונה ליציאה מתוך המבוי הסתום שאליו נקלעו הצדדים הוא בנקיטת הליך שיאפשר את מימוש הפרידה לפי נספח ההיפרדות, כפי שנקבע בהסכם השותפים. המשיבות נקטו בהליך שנועד למטרה זו בהמרצת הפתיחה שהגישו ואף המבקשות יכולות, ככל שהן סבורות כי הדבר נדרש, לנקוט בהליך מקביל שבו יעתרו לקביעת מתווה ותוצאה, שישקפו את עמדתן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

41. אלא שהמבקשות לא פעלו בהתאם למוסכם ולהתחייבויותיהן בהסכם השותפים, למימוש חלוקת המקרקעין לפי נספח ההיפרדות או למימוש ההיפרדות על יסוד חוות דעת השמאי בדרך כזו או אחרת אלא נקטו בשני הליכים: האחד – הגשת תובענה לפירוק השיתוף במקרקעין לבית משפט השלום שלא צלחה, בהינתן כי המקרקעין אינם בבעלות המבקשות והמשיבות אלא בבעלות השותפות; השני – הגשת הבקשה לפירוק השותפות, שעומדת לדיון לפניי.

42. כפי שתיארתי לעיל הצדדים שחזו מראש את הפרידה ביניהם, הסדירו מראש את המתווה שבו תקוים, והגיעו להסכמה ברורה וחד משמעית, כפי שבוטאה בסעיף 13 להסכם השותפים, שאביא אותו שוב במלואו:

13.1" השותפות אינה ניתנת לסיום ו/או פירוק אלא בהתקיים המוקדם מבין המקרים הבאים:

13.1.1 בהסכמה בכתב של שותפים המחזיקים ב- 76% או יותר מהזכויות בשותפות.

13.1.2 אם הורה בית משפט מוסמך על פירוקה שלא לבקשת מי מהצדדים להסכם זה.

13.2 למרות האמור לעיל מוסכם בזאת (כי) הצדדים ינהלו משא ומתן למימוש המנגנון המתואר בנספח "ו" להסכם זה ובכפוף לו."

43. אף המבקשות אינן חולקות שלא עמדה להם הזכות לפנות לפירוק השותפות לפי תנאי הסכם השותפים וכי פנייה כזו מנוגדת לחלוטין להסכם ולרוחו – פרידה בין השותפים ללא פירוק השותפות. המבקשות שערות לכך, מבקשות לשכנע כי על בית המשפט לפרק את השותפות מכוח סמכויותיו לפי פקודת השותפויות והן מפנות לסעיפים 45(3)-45(6) שאלה הוראותיהן:

"בית המשפט רשאי, על פי בקשת שותף, לצוות על פירוק השותפות באחת מאלה:

...

(3) אחד השותפים, שאיננו המבקש, אשם בהתנהגות שלפי דעת בית המשפט, בהתחשב במהות עסקי השותפות, עלולה להשפיע לרעה על ניהול עסקיה;



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

(4) אחד השותפים, שאיננו המבקש, מפר במזיד או דרך קבע את הסכם השותפות, או מתנהג בעניינים אחרים הנוגעים לשותפות בדרך שאין לשותפים אחרים אפשרות מעשית סבירה להמשיך עמו בניהול עסקי השותפות;

(5) אי אפשר עוד לנהל את עסקי השותפות אלא בהפסד;

(6) כל אימת שנוצרו נסיבות העושות, לדעת בית המשפט, את פירוק השותפות למעשה של צדק ויושר.

44. הבקשה לפירוק מעוררת אפוא את השאלה האם עומדת למבקשות הזכות לפנות לבית המשפט בבקשה לפירוק, חרף ההסכמה שלא לעשות כן, והאם הונח ולו בסיס עובדתי לכאורה להתקיימות אותם תנאים שבסעיף 45 לפקודת השותפויות.

45. אף מבלי להידרש לשאלה הראשונה, ואעיר כי ספק בעיני אם אכן בנסיבות העניין עומדת למבקשות הזכות לבקש את פירוק השיתוף על ידי בית המשפט, שעה שוויתרו על הזכות הזו בהסכם השותפים, הרי שלא ראיתי כי הונח בסיס לפנייה לבית המשפט לפירוק השותפות מכוח הוראות סעיפים 45(3)-45(6) לפקודת השותפויות.

46. כפי שהראיתי לעיל אין לפני דבר היכול לבסס את טענות המבקשות והמסקנה הנובעת מכך היא כי גם אם אניח שהאמור בתצהיר התומך בבקשה לפירוק השותפות הוא נכון, לא ניתן להסתפק בו בכדי להורות על הפירוק. נזכיר, כי טענות המבקשות (סעיפים 28-31 לבקשה) המגובות בתצהירו של הרב אליהו ישראל אשלג (סעיפים 15-18) אינן מלמדות על כל צעד אופרטיבי שנקט על ידי המשיבות או על ידי השותפות למעט הצבת שלטים שמהם ניתן ללמוד כי המשיבות מנכסות לעצמן את הבנייה במקרקעין. המבקשות אינן תומכות את הטענות במסמכים כל שהם שיכולים ללמד על ההתנהלות הכספית של השותפות, על העברת כספים לא תקינה ובניגוד להסכמים למשיבות, על כך שבוצעה מכירה לא תקינה ולא מורשית של נכסים או כל דבר אחר.

47. אכן, הסגנון והתוכן של ההתכתבויות בין הצדדים אינו ידידותי במיוחד אך אין די בו כדי לבסס את טענות המבקשות, וזאת במיוחד מקום בו מדובר בשותפות מוגבלת המקיימת עסקים בהיקפים עצומים, חייבת בחובות שונים לפי הסכמי הליווי מול הבנק וכאשר תאגיד האם של אחת מהשותפות בשותפות הוא תאגיד החב בדיווח לרשות ניירות ערך. במצב דברים זה נדרש היה לתמוך את הטענות בדו"חות הכספיים של השותפות המוגבלת, במסמכים שונים המלמדים על העברות כספים ובתיעוד על פעילותה. כל אלה לא צורפו. אף אם אניח כי המידע





בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

אינו מצוי ברשותן של המבקשות הרי שהן זכאיות לקבל את כולו או את חלקו מכוח הסכם השותפים והפקודה והצעד הראשון הוא פנייה לשותפות המוגבלת בבקשה לקבלת מסמכים ומידע, וככל שזו לא נענית פנייה מתאימה לבית המשפט. מכאן ועד להגשת בקשה לפירוק השותפות המרחק רב.

48. המבקשות לא הראו במה השפיעו המשיבות לרעה על ניהול עסקיה של השותפות, ואין כל יסוד להניח כי השותפות המתנהלת ממילא על ידי השותף הכללי אינה מתנהלת באופן תקין. המבקשות לא הצביעו על הפרות של הסכם השותפים או על כך שהמשיבות מונעות ניהול תקין של השותפות. לא זו בלבד שלא הוצגו נתונים כספיים המלמדים על הפסד אלא ההיפך מכך, מתוך עמדות הצדדים ברור כי לשותפות עתידים לצמוח רווחים ניכרים עם השלמת הפרויקט, ויותר מכך לא קיימות נסיבות המצדיקות את פירוק השותפות, שעה שהצדדים יכולים לבחור במסלול פוגעני פחות ומידתי יותר של אכיפת ההתחייבויות ביניהם באשר להפרדות.

49. עוד נזכיר כי המדובר מלכתחילה בשותפות מוגבלת. בשותפות כזו זכויות השותפים (וגם חובותיהם) מצומצמות יותר. סעיף 63 לפקודת השותפויות קובע בהקשר זה כי:

(א) שותף מוגבל לא ישתתף בניהול עסקי השותפות ואין כוחו יפה לחייב את השותפות, אולם רשאי הוא בכל עת, בעצמו או על ידי שלוחו, לעיין בפנקסי השותפות, לבחון מצבה וסיכוייה ולהתייעץ בענין זה עם השותפים.

(ב) שותף מוגבל אינו רשאי, במשך קיומה של השותפות, למשוך או לקבל, במישרין או בעקיפין, שום חלק מהשקעתו, ואם עשה כן, יהא חב בחיוביה של השותפות כדי הסכומים שמשך או שקיבל.

(ג) שותף מוגבל המשתתף בניהול עסקי השותפות, יהא אחראי לכל חיוביה, כאילו היה שותף כללי, כל עוד הוא משתתף בניהולה.

(ד) בכפוף לתקנות השותפות המוגבלת –

(1) מותר לקבל אדם כשותף בלי הסכמתם של השותפים המוגבלים;

(2) אין שותף מוגבל יכול לפרק את השותפות במסירת הודעה על כוונתו זו;

(3) שותף מוגבל רשאי, בהסכמת השותפים הכלליים, להמחות את חלקו בשותפות, ומשהמחה כך יהיה הנמחה לשותף מוגבל עם כל הזכויות שהיו לממחה;

(4) הניח שותף מוגבל, שחלקו בשותפות ישועבד בשל חובותיו הפרטיים, אין שאר השותפים רשאים בגלל זאת לפרק את השותפות;

(5) חילוקי דעות שנתגלעו בענינים רגילים הנוגעים לשותפות יוכרעו ברוב דעות של השותפים הכלליים."



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

50. מעמדו של השותף המוגבל הוא "כשל משקיע רדום בלבד" ואין לו כל מעמד בניהול השותפות ועסקיה. עוד נלמד מתוך הפקודה כי רבות מהסמכויות והזכויות הנתונות לשותף רגיל אינן נתונות לשותף מוגבל (ר' דוד פרנקל וצבי פרנקל **דיני השותפות בישראל**, 342 (2013)).

51. משכך פני הדברים לא מצאתי להסתמך על ההפניות שהפנו המבקשות לפסיקת בתי המשפט, שממנה הן למדו על כך שצעד של פירוק, כאשר מדובר בשותפות, הוא בגדר "ברירת המחדל בעולם של דיני השותפויות" (ר' רע"א 8521/09 **עו"ד שרגא פ. בירן נ' עו"ד צדקיהו הרמולין**, פסקה 24 (2.10.2014), וכן ר' רע"א 1017/97 **יצחק רידלביץ נ' יצחק מודעי**, פ"ד נב(4) 625 632 (1998), שאליהן הפנה בא כוח המבקשות), שכן אלה עוסקים בשותפויות רגילות ולא בשותפות מוגבלת, שבהסכם בין השותפים בה נקבע כי אינם רשאים לפעול לפירוקה.

52. הנה כי-כן, לא הונח כל בסיס המצדיק נקיטת הליך קיצוני של פירוק השותפות – הליך המנוגד להסכמת הצדדים המפורשת והליך שיש בו כדי להסב נזקים עצומים למשיבות, לשותפות עצמה ואף לרוכשי הדירות ככל שבעטיו של צעד כזה יועמד האשראי שנטלה השותפות המוגבלת מהבנק לפירעון מיידי, ימונה כונס נכסים כמבוקש על ידי הבנק והשעבוד שהבנק אוזו ייאכף. אזכיר כי לא זו בלבד שהגשת הבקשה לפירוק השותפות מנוגדת להסכם השותפים, אלא שגם מדובר בבקשה שעומדת בניגוד להתחייבות שנתנו המבקשות לבנק ביום 31.5.18, שבה התחייבו שלא לנקוט בכל צעד שיפגע בזכויות הבנק במגרשים שלגביהם ניתן ליווי. פירוק השותפות באופן כולל וגורף אינו עולה בקנה אחד גם עם התחייבות זו.

53. לפיכך, מצאתי כי בנסיבות אלה ונוכח כל שתואר לעיל יש מקום למחיקת התובענה על הסף מאחר והיא נעדרת עילה אמיתית, וכי הגשת בקשה לפירוק השותפות בנקודת הזמן הנוכחית היא מוקדמת ופוטנציאל הנזק מקיומה אינו מצדיק את הותרת הבקשה לפירוק על כנה. בפן הדיוני ניתן לבסס את המסקנה הזו על תקנה 100 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **תקנות סדר הדין האזרחי**) וזאת בשים לב שאפשרות זו עלתה בפתח הדיון ובמהלכו וניתנה למבקשות הזדמנות להתייחס אליה.

54. אכן, סילוק המרצת הפתיחה על הסף בשלב הנוכחי אינו שגרתי והייתי מהסס מלנקוט מהלך כזה במצב דברים רגיל. אלא שאיננו מצויים במצב דברים רגיל שכן על הפרק הפסקת הליווי הבנקאי, העמדת אשראי במאות מיליוני שקלים לפירעון מיידי, ובקשה תלויה ועומדת למינוי כונס נכסים ולמימוש שעבודים. עצירת הליווי, העמדת האשראי לפירעון ומינוי כונס



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

נכסים על ידי הבנק, שנתבקשו בשל הבקשה לפירוק השותפות ולמינוי נאמן-משקיף ישפיעו מטבע הדברים על מצבם של הצדדים להליך זה וחמור מכך, הדבר עלול לפגוע במאות רוכשי דירות.

55. שיקול זה הביא אותי לכלל מסקנה כי נוכח כל האמור לעיל נכון להורות על סילוק הבקשה לפירוק כבר בשלב הנוכחי. הדעת נותנת כי הסרת חרב הפירוק מעל השותפות תביא את הבנק לנקיטת הצעדים שימנעו את אותה פגיעה בשותפות, בצדדים וברוכשי הדירות.

56. נתתי דעתי גם לדברים שאמר הרב אשלג בדיון הלא פורמאלי ועל כך שהמבקשות מעוניינות להיפרד מהשותפות ומהמשיבות החל משנת 2014 והדבר אינו מסתייע. עוד נתתי דעתי גם לדברים שאמר באשר להלוואות שנטלו המבקשות ולריבית שהן נאלצות לשלם בגין אותן הלוואות, אלא שאיני סבור כי הדבר מצדיק נקיטת צעד כה דרקוני של הגשת בקשה לפירוק השותפות ובקשה לסעד זמני – שהשלכותיו, כפי שהמציאות מלמדת, יכולות להיות הרסניות. הדרך לפני המבקשות לנקיטת הליך מתאים ומידתי יותר פתוחה וניתן להגישו באופן מיידי ולבקש את צירופו להמרצת הפתיחה שכבר הוגשה באופן שיאפשר לצדדים לטעון באשר לדרך הראויה להיפרדות ביניהם על יסוד הסכם השותפים ונספח ההיפרדות ולא באופן המנוגד להם, וזאת בשים לב לכך שניתנה כבר חוות דעת של השמאי שעליו הוסכם בין הצדדים.

57. אשר לסעד שעניינו מסירת חשבונות הרי שלא הוברר מתי נתבקש מידע ולא ניתן. מכל מקום נוכח ההצהרה כי המידע הנוגע לשותפות עומד לעיון המבקשות איני רואה הכרח בהותרת הליך הפירוק על כנו רק כדי להבטיח את מימוש זכות העיון במסמכי השותפות. לצורך מתן חשבונות אין צורך בפירוק.

58. דין הבקשה לפירוק השותפות – מחיקה על הסף, ומכאן גם מתייתר הדיון בבקשה לסעד זמני.

שאלת הסעד הזמני

59. על אף המסקנה אליה הגעתי אתייחס בקצרה גם לשאלת הסעד הזמני. אבהיר כי אף אם לא הייתי מגיע למסקנה כי דין התובענה סילוק על הסף, הייתי דוחה את הבקשה לסעד זמני.

60. התנאים למתן סעד זמני קבועים בתקנה 362 לתקנות סדר הדין האזרחי:



בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

"(א) הוגשה בקשה למתן סעד זמני במסגרת תובענה, רשאי בית המשפט ליתן את הסעד המבוקש, אם שוכנע, על בסיס ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת התובענה ובקיום התנאים המפורטים בהוראות המיוחדות בפרק זה, הנוגעים לסעד הזמני המבוקש.

(ב) בהחלטתו בדבר מתן הסעד הזמני, סוג הסעד, היקפו ותנאיו, לרבות לענין הערובה שעל המבקש להמציא, יביא בית המשפט בחשבון, בין השאר, שיקולים אלה:

(1) הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני, וכן נזק שעלול להיגרם למחזיק או לאדם אחר;

(2) אם הבקשה הוגשה בתום לב ומתן הסעד צודק וראוי בנסיבות הענין, ואינו פוגע במידה העולה על הנדרש."

61. בחינת הבקשה לסעד זמני בענייננו מעלה כי אף לא אחד מהתנאים מתקיים. לא הונחו ראיות מהימנות לכאורה המצדיקות את פירוק השותפות על ידי בית המשפט בניגוד להסכמת הצדדים כפי שבאה לידי ביטוי בהסכם השותפים ואין יסוד לקבוע כי מתקיימים התנאים המקנים לבית המשפט סמכות לפרק את השותפות שלא על פי הסכמת הצדדים כאמור בסעיף 45 לפקודת השותפויות.

62. הנימוק היחידי שבו נימקו המבקשות את הגשת הבקשה לסעד זמני הוא ההליך שנפתח מטעמן של המשיבות, שממנו הן למדו על כך שגם הן מבקשות לפרק את השותפות במקרקעין. אלא שאין מדובר בתיאור מדויק של המרצת הפתיחה שהגישו המשיבות שלמעשה ממוקדת באכיפת ההסכם להיפרדות ומימוש חוות דעת השמאי המוסכם.

63. נוסף על כך שיקולי מאזן הנוחות אינם תומכים במתן הסעד הזמני שכן הוברר כי הסעד הזמני הביא את הבנק להעמדת האשראי לפירעון, ולהגשת הבקשה לכינוס נכסים, שלה עלולות להיות השלכות הרסניות על פעילות השותפות ולפגוע פגיעה ממשית ברוכשי הדירות; בעוד שהנזק למבקשות לא נתמך בדבר והוא אף ניתן לפיצוי כספי ללא קושי, שעה שהשותפות אינה חדלת פירעון ויש לה נכסי מקרקעין שערכם הכלכלי ניכר. מדובר במקרה מובהק שבו מתן הסעד הזמני יפגע בשותפות במידה העולה על הנדרש.





בית המשפט המחוזי בירושלים

17 פברואר 2019

בפני כב' השופט ארנון דראל

ה"פ 48408-12-18 ברך משה בע"מ ואח' נ' נחלת אש"ר - שותפות מוגבלת ואח'

64. די בכך כדי להביא לדחיית הבקשה לסעד זמני וזאת אף מבלי להידרש לשאלות הנוגעות לתום הלב שהיה כרוך בהגשת הבקשה בעיתוי הנוכחי ומבלי שננקט ההליך שאותו ניתן לנקוט לפי הסכם השותפים ונספח ההיפרדות.

65. לכל אלה יש להוסיף כי בניגוד לתקנה 365(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, לבקשה לא צורפה התחייבות כנדרש. עניין זה לא תוקן אף לאחר שהטענה הועלתה על ידי השותפות, וקשה שלא להתרשם כי הימנעות המבקשות מצירוף התחייבות אינה תוצאה של השמטה.

סיכום

66. על יסוד כל האמור אני מוחק על הסף את המרצת הפתיחה, שעניינה פירוק השותפות וסעדים נוספים, וכן דוחה את הבקשה לסעד זמני. הדין שנקבע ליום 15.4.19 – מבוטל.

67. המבקשות ישלמו למשיבות 1 ו-4 (יחד), למשיבות 2-3 (יחד) ולמשיב 5 שכר טרחת עורך דין בסכום של 20,000 ₪ (לכל אחת משלוש ה"קבוצות" - בסך הכל 60,000 ₪). בקביעת הסכום נתתי דעתי להיקף ההשקעה שנדרשה למשיבות להכנת תגובות בתוך פרק זמן קצר יחסית והיקף התגובות.

ניתן היום, י"ב אדר א' תשע"ט, 17 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

ארנון דראל, שופט